

# МИГРАЦИЯ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ ПОСЛЕ РАСШИРЕНИЯ

Олег КАСИЯДИ,  
доктор философии,  
заведующий Кафедрой международных отношений  
Академии публичного управления  
при Президенте Республики Молдова

## SUMMARY

This article is about the present state of migration in the European Union. The fears expressed by some countries that after the last enlargement a big amount of migrants will enter on the Schengen area are not founded. The European economy is now dependent on cheap labor force offered by migrants. More than that many migrants that are now working in European Union old member states will return to their countries as a result of economic growth. The results of pools show that a little percent of people from new member states are ready to migrate to the old members. So in present, migrants are a necessary evil for European Union.

Недавнее расширение Европейского Союза стало одним из наиболее значимых событий для экономической и политической жизни континента. Начиная с 1 мая 2004 года 15 «старых» членов ЕС приняли 10 новых, трансформировавшись в Европу 25-ти, добавив 75 миллионов человек к уже существовавшим 380-ти. Этот феномен стал самым амбициозным проектом расширения в истории. В ожидании выгод как для старых, так и для новых членов.

Вместе с тем существовали и некоторые скептики, которые предупреждали о том, что когда новые члены получают право свободного передвижения в европейском

пространстве, начнется их массовая эмиграция. Это окажет экономическое давление на внутренний рынок, стало быть, возрастет безработица, а заработная плата уменьшится. Несмотря на большие усилия в последнее десятилетие, 10-ти новым членам, еще многого не достает, чтобы догнать остальных членов объединения.<sup>1</sup> Наиболее продвинутым из «ново-прибывших» является Кипр, с уровнем дохода, составляющим 76,3% к среднему по СЕ-15. Самая низкая норма прибыли у Литвы с национальным валовым доходом только 42,3 % по отношению к среднему старых членов.<sup>2</sup>

Между тем, национальный

валовый доход новых членов растет намного быстрее, чем старых членов. Эти экономики быстро интегрируются в мировую экономику, в мировое передвижение капитала при том, что демографическая ситуация в них и трудовая занятость остается недостаточно развитой. С демографической точки зрения, баланс или естественный прирост у большинства новых членов отрицательный или приблизительно нулевой (еще хуже, чем ситуация «старых» членов). Ситуация в плане уровня безработицы обескураживающая (кроме Кипра, Венгрии, Словении и Чешской Республики, у которых средний уровень ниже, чем в ЕС-15).<sup>3</sup> Несмотря на то, что в первые годы после 1990 эти страны были главными экспортёрами рабочей силы, в настоящее время ситуация стабилизировалась, характеризуясь даже обратным процессом. По оценкам 1998 года, 550000 граждан из стран, ранее присоединившихся к ЕС (кроме Кипра и Мальты), находятся легально в Западной Европе.<sup>4</sup> В настоящее же время странами происхождения мигрантов продолжают оставаться Литва, Латвия и Польша. Основываясь на разнице в доходе между новыми и старыми членами ЕС, плюс высокий уровень безработицы и их репутация как стран-экспортёров рабочей силы, существует опасение, что однажды им будет доступен европейский рынок, постоянно проживающие рабочие будут использовать право поиска работы с более высоким уровнем оплаты. Это привело бы к приостановке снижения заработной

платы.

Тем не менее, новые члены продемонстрировали двусмысленную позицию по этой проблеме. С одной стороны, большинство эмигрантов происходят из среды безработных, уменьшая тем самым напряжение на рынке рабочей силы. С другой стороны, существует риск массового исхода высококвалифицированной молодежи, привлеченной более высоким заработком. Вопреки экономической и демографической экспертизе, которая отмечает только снижение иммиграции на их территории, большинство стран ЕС-15 решили внедрить некоторые переходные решения, которые ограничивают доступ на их рынок труда. Фактически, это устанавливает протекцию самой главной свободы для граждан ЕС – свободы передвижения.<sup>5</sup> Австрия, Бельгия, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Италия, Люксембург, Португалия и Испания ввели ограниченный доступ на рынок труда для граждан новых стран-членов ЕС. Такой режим предполагает, что граждане 10 присоединившихся государств, которые на момент присоединения находились на территории стран ЕС-15, будут немедленно признаны легально работающими и автоматически получают такие же права как постоянно проживающие граждане. Другие же граждане новых членов ЕС смогут эмигрировать только с целью воссоединения семьи, образования или основания какого-либо дела. Они будут пользоваться социальными правами, гарантированными Аquis-ом сообщества, и будут защищены

признанными институциями сообщества.<sup>6</sup> Доступ на рынок труда для других лиц не будет разрешен в период первых двух лет. Дополнительные исследования по истечении двух лет изучат возможности продления этого срока еще на 3 года. После этих пяти лет будет предпринята оценка ситуации. В случае, если окажется, что рынок рабочей силы действительно под угрозой, будут применены ограничения еще в течении 2-х последующих года. Простые подсчеты показывают нам, что ограничения продлятся 7 лет, то есть до 2011 года. Отступление от этих ограничений предполагает неисполнение их Мальтой и Кипром. Рациональность этой ограничительной модели состоит в том, что способ и свободный доступ рабочей силы из новых стран-членов будет осуществляться постепенно, чтобы избежать социальной напряженности. В этом случае, новым членам предоставляется случай уменьшить разницу в доходах, которая существует между ними и странами ЕС-15, следовательно, таким образом предотвратит чрезмерную миграцию в первые годы. Однако, экономисты сдержаны в прогнозе, что доход этих стран стремительно возрастет в эти 7 лет.<sup>7</sup> К примеру, Венгрия ликвидирует разницу в 40 % в 2007 году, но должна будет ждать до 2022 года, чтобы покрыть разницу в 20 %. Для Польши разница дохода в 40 % будет ликвидирована в 2021 году, а разница в 20 % - в 2036 году, а совершенное соответствие в плане дохода будет достигнуто в 2048 году. Следовательно, видим,

что переходный период в 7 лет недостаточен. Существует также риск, что рабочие-мигранты из новых стран устроятся на работу в нелегальном секторе экономики для получения более высоких доходов в странах пребывания.

До расширения 2004 года ЕС уже прошел через 4 таких процесса.<sup>8</sup> В 1973 году Дания, Ирландия и Великобритания; в 1981 – Греция, в 1986 – Португалия и Испания, а в 1995 – Австрия, Финляндия и Швеция. Из этих 4-х расширений, так называемые «южные расширения», которые включали 3 средиземноморских страны, стали причиной опасений среди населения из уже существовавших стран-членов. На момент их присоединения у Греции, Португалии и Испании ВВП на одного жителя эквивалентен 71,6 %, 54,4 % и соответственно 67,7 % к таковому в ЕС.<sup>9</sup> Вопреки этой разнице в доходах, опасения неизбежной миграции не оправдались. Действительно, опыт ЕС подтверждает, что страны с ВВП ниже среднего уровня и с отрицательным миграционным балансом, снижают этот баланс на деле или уровень их миграции после интеграции в экономический союз становится обратно направленным. Это происходит благодаря тому факту, что новые члены пользуются потоками инвестиций из более богатых стран и благодаря международной торговле, которая ведет к росту занятости. Рост уровня экономического развития привлекает эмигрантов, которые уже находятся на территории стран-членов ЕС-15.

Отсюда следует вывод: насколько

больше уровень интеграции экономики, настолько меньше уровень миграционной напряженности.

Как показал предыдущий опыт ЕС-15, не нужно предвосхищать большое число иммигрантов со стороны новых членов. Ситуация новых 10 членов схожа с Грецией, Португалией и Испанией в период их присоединения: отрицательный миграционный баланс и ВВП ниже среднесоюзного.

Считается, что расширение Союза на восток будет стоить гражданам ЕС-15-27,5 миллионов долларов. Эта цифра может быть дополнена прогнозами специалистов, которые считают, что, если гражданам новых стран-членов предоставить свободу передвижения, то Германия и Австрия (расположенные в непосредственной близости к новым членам) столкнутся с валом эмигрантов до 335,8 тысяч человек, из которых две трети рабочие. Это вместе с тем предоставляет выгоду и для принимающих стран, производя больше инвестиций менее всего в рабочую силу.<sup>10</sup>

Аргументами, которые говорят об отсутствии вала мигрантов из новых стран-членов в ЕС-15, могли бы быть:

1) фонды, предоставляемые ЕС, приведут к значительному экономическому росту, сопровождающемуся ростом возможностей трудоустройства;

2) в действительности лица, желающие эмигрировать, покинули страну в первой половине 90-х годов, и, напротив, ожидания экономического роста могли бы спровоцировать их возвращение;

3) массовая миграция невозможна и с демографической точки зрения, так как естественный прирост в новых членах ЕС среди самых низких на европейском континенте;

4) население, предрасположенное к эмиграции, преимущественно сельское, поэтому возможность экономического развития могло бы сделать достаточным миграцию из сел в города (случай Испании, Португалии, Греции);

5) существование прочных культурных и социальных связей между населением и родной страной: тот факт, что 8 центрально- и восточно-европейских стран имеют собственный язык, могло бы быть анти-аргументом для эмиграции.

Что касается эмиграционного потенциала новых стран ЕС по отношению к ЕС-15 (включая упомянутые выше Германию и Австрию), можем указать, что он не превысит 3-4 % населения стран происхождения. Из всего населения этих стран, насчитывающего в 2003 году 74,2 миллиона, число эмигрантов составило бы 2,2-3 миллиона человек. Принимая в расчет эмиграционный потенциал мигрантов, уже пребывающих в ЕС-15, приблизительное число могло бы составить 1-2 % (740 - 1,5 миллионов).<sup>11</sup> Граждан новых стран-членов можно было бы разделить на 3 категории: лица, вообще расположенные к эмиграции, с основным намерением эмигрировать, и тех, у кого твердое намерение эмигрировать. Среди лиц от 15 до 65 лет из новых стран-членов 3,7 % предрасположены эмигрировать в следующие 5 лет,

среди них только 1,0 % имеют твердое намерение эмигрировать. Трансформируя проценты в цифры, 1,9 миллиона человек активного возраста могли бы поддасться искушению эмигрировать в страны ЕС-15 в последующие 5 лет. Число тех, кто имеет явное намерение эмигрировать, было бы еще меньше. Идеальной моделью миграции был бы случай умеренной миграции с небольшими эксцессами в завершении переходного периода, но которая в дальнейшем стабилизировалась бы.<sup>12</sup> Ключевыми странами могли бы стать Германия, Австрия, Италия и Великобритания (их миграционные политики должны быть ориентированы на рассредоточение миграционного потока по территории страны, чтобы снизить напряженность в отдельных регионах или местностях). Евробарометр показывает, что большинство лиц, предрасположенных к эмиграции, это молодежь в возрасте от 15 до 39 лет. Среди них 0,1 % лиц с начальным образованием, 30 % - со средним, 31,0 % - с высшим, а 38,7 % - еще учатся. Большинство утверждают, что их эмиграция временная. Копенгагенский Совет продемонстрировал, что дискуссии между членами ЕС направлены на решение трех проблем:

1) существует большое число граждан новых стран-членов, желающих проникнуть в страны ЕС-15;

2) трудовая миграция может иметь пагубное влияние на страны ее происхождения;

3) ЕС подвергается опасности эмиграции из-за пределов собственных рубежей (проблема непрочности

границ).<sup>13</sup>

Одну из наибольших опасностей для ЕС представляют страны, расположенные в непосредственной близости к его границам, которые используют страны-члены как транзитные страны. 11 марта 2003 года Европейская Комиссия предлагает свою политику по отношению к странам ближайшим соседям: «Расширенная Европа - Новое сотрудничество и межотношения с Юго-Восточными соседями».<sup>14</sup> Этот документ обязывает создать рамки для сотрудничества между странами ЕС, с одной стороны, и Россией, Беларусью, Украиной, Республикой Молдовой и странами южного Средиземноморья, с другой стороны. Политика отказа от демаркационных линий в Европе, нацелена на стабильность и процветание в пределах и за пределами Европейского Союза. Стороны-подписанты вовлекаются в дальнейшее сотрудничество в области миграционной политики. Проблема отношений со странами из-за пределов Союза является настолько противоречивое насколько соотносится с нелегальной миграцией, которая выходит за рамки государственной регламентации.<sup>15</sup>

Одним из факторов, который ведет к появлению нелегальной миграции, является ограничения на территории ЕС для лиц из третьих стран (или стран третьего мира). Это приводит к возникновению криминальных явлений, которые с легкостью преодолевают таможенные барьеры. В качестве ответа ЕС вкладывает огромные суммы в страны, расположенные у границ,

включая будущих членов, таких, как Румыния и Болгария, для обеспечения безопасности границ. В борьбу против нелегальной миграции вовлечено и европейское общественное мнение (которое еще широко использует дешевую работу эмигрантов). Недавние взрывы общественного мнения во Франции (проблема религиозных знаков в школе), как и давление эмигрантов на местный социальный бюджет, ведет к росту ксенофобии и расизму в целом ряде европейских стран.<sup>16</sup>

В заключение можно упомянуть факт, что ЕС нуждается в общей миграционной политике, которая установила бы четкую концепцию стран-членов относительно того, что касается режима въезда, пребывания и работы на территории ЕС. Будучи соблазнительным пространством с экономической точки зрения, ЕС будет и в дальнейшем подвергаться миграционному процессу. Вместе с тем, по причине демографических проблем (старение населения, отрицательный естественный прирост, отсутствие рабочей силы), а также

мигрантами может быть осуществлено только через сотрудничество между странами их происхождения, транзита и направления, как с целью введения режимов больших ограничений, так и для заключения двусторонних соглашений о трудоустройстве за рубежом.

экономических (дороговизна рабочей силы, потребность в кадрах высокой квалификации) ЕС необходимо проанализировать потребности в иммигрантах. Учитывая комплексную интеграцию в мировую экономику, ЕС не может оставаться изолированным от международного перемещения товаров, людей и капиталов.<sup>17</sup> Страны-члены должны предоставить прерогативы институциям сообщества для продолжения целей, принятых в Тампере. Пагубное воздействие на интеграцию иммигрантов в общества стран пребывания имеет и стереотип, созданный после 11 сентября 2001 года. По причине культурной дистанции между страной принимающей и страной исхода, многие иммигранты концентрируются в одном и том же месте, образуя анклав, которые иногда чрезмерно напрягают социальный бюджет соответствующих регионов.<sup>18</sup> Статистика сообщества и национальные статистики демонстрируют, что рабочие-мигранты наиболее подвержены социальным рискам, имея в наличии наибольшее количество безработных. Урегулирование неопределенной ситуации между

только через сотрудничество между странами их происхождения, транзита и направления, как с целью введения режимов больших ограничений, так и для заключения двусторонних соглашений о трудоустройстве за рубежом.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. "Procesul politic în UE" Helen Wallace, William Wallace, Ediția a 4-a, Editura Arc 2004, Chișinău, pag. 528-529.
2. Anexa 4 (Gloria pag. 6).
3. Anexa 5.

4. "Migration prospects after the 2004 enlargement of the EU" Gloria Moreno-Fontes Chammartin, ILO Geneva 2004.
5. "Drept comunitar. Cele 4 libertăți fundamentale" Octavian Manolache, Editura AllBeck, 1998, pag. 31-34.
6. "Drept social comunitar" Ovidiu Șinca București 2002, pag. 304-305.
7. Anexa 6 (Gloria II).
8. "Procesul politic în UE" Helen și William Wallace, Chișinău 2004, pag. 5.
9. "World Development Indicators" World Bank, extras de pe <http://devdata.worldbank.org/dataonline>.
10. E.Burdelean " In search of New Guidelines for East-West European Migration in the Light of European Union's "Wilder Europe-Neighbourhood policy (the case of the Republic of Moldova), p. 40, [WWW.cepo.ro/files/03Migration.pdf](http://WWW.cepo.ro/files/03Migration.pdf) și 19.01.05i.
11. Eurobarometer report on candidate states, [http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion/archives/cceb/2001/cceb20011\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/cceb/2001/cceb20011_en.pdf).
12. Gloria Moreno Fontes op. cit., pag. 10.
13. "What about the neighbours? The Impact of Schengen along the EU's external borders" Joanna Apap, Angelina Tehorbadjiyska, 2004, <http://shop.ceps.be/downloadfree.php?itemid=117><sup>3</sup>.
14. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. 11 March 2003. „Wilder Europe Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbors”, [http://www.europa.eu.int/comm/external\\_relations/we/doc/como3\\_104\\_en.pdf](http://www.europa.eu.int/comm/external_relations/we/doc/como3_104_en.pdf).
15. "European Neighbourhood Policy: Strategy or Placebo?" Centre for European Policy Studies, Michael Emerson, 2004, [http://www.europa.eu.int/comm/enlargement/docs/research/current\\_issue.htm](http://www.europa.eu.int/comm/enlargement/docs/research/current_issue.htm).
16. „Западная Европа перед лицом «иммиграционного вызова»" Т.С.Кондратьева, Современная Европа 3(2003).
17. "Международная миграция и социально-экономическое развитие" Л.Тарлецкая, МЭМО N7, 1998, pag. 141.
18. "Imigranții din UE" Democrația nr. 4 (20641), 12 ianuarie 2003 (f. r.)