

Конструирование решений власти в современном политическом процессе

Маргарита ОЛЕЙНИК,

аспирант кафедры политических наук

Государственного учреждения «Южноукраинский национальный

педагогический университет имени К. Д. Ушинского»,

г. Одесса, Украина

SUMMARY

The article investigates the design decisions of government (public administration and local self-government in the modern political process. Understanding the social and technological features of the components of decision-making power and democratization opens the way to a knowledge of the process of political interaction between the government and the society.

Keywords: construction of power solutions, decision making, political decision-making design, the political process, the political interaction.

Процесс обеспечения устойчивого развития государства требует повышения эффективности политических решений, которые должны быть направлены на реализацию стратегии коммуникативного взаимодействия власти и граждан. В условиях трансформации посткоммунистических стран одним из основных факторов демократизации политического пространства выступает коммуникативное измерение политического дискурса относительно принятия и реализации политических решений.

В основе современной модели развития политической системы находится идея представительной демократии, которая предусматривает репрезентацию интересов общественных групп в политическом пространстве, их учет в процессе принятия политического решения в целях обеспечения легитимности власти, соблюдение либеральных принципов и ценностей во взаимодействии

власти и граждан, рационализацию политических решений и др.

Учитывая, что коммуникативное измерение политических решений характеризуется сочетанием комплекса объективных и субъективных факторов, его осмысление с позиций политической науки требует исследования роли и места политических решений в коммуникативном взаимодействии, определения коммуникативных технологий и составляющих процесса конструирования политических решений, институциональных и функциональных особенностей политических решений в современной Украине.

Содержание и динамика политических трансформаций в посткоммунистических странах в значительной степени обусловлены процессами демократизации конструирования политических решений, формирования коммуникативного измерения политических решений.

Проблема конструирования эффе-

ктивного рационального политического решения – одна из главных в процессе взаимодействия власти и общества, демократического развития, институционализации власти и гражданского общества.

В исследованиях коммуникативного измерения политического решения отражается не только достигнутый уровень философских, политических, социально-экономических знаний, парадигм и подходов, но и особенности исторического развития каждой страны.

Принятие решений лежит между формированием политики и ее внедрением и формирует пространство демократического взаимодействия. По мнению В. Парсонса, «принятие решений проходит через весь цикл публичной политики, например: решение о том, что рассматривать как проблему, какую выбрать информацию, стратегию для влияния на повестку дня, выбор средств и целей, выбор способа внедрения политики, выбор способа оценки политики. В каждый из этих моментов происходит принятие решения». [5, с. 221]

Именно поэтому исследование политического решения с использованием методологического инструментария коммуникативной парадигмы предусматривает анализ основных этапов развития научной мысли по проблеме политического решения и исторических трансформаций процесса выработки, принятия и реализации политического решения.

Актуальность обращения к процессу политического решения (с петлей обратной связи – когда последний этап одного решения является первым этапом следующего решения) обусловлена общественной необходимостью исследовать коммуникативное измерение политическо-

го решения, которое формируется под влиянием демократизации институтов власти и информатизации политического пространства в целом.

Сегодня, в связи с изменениями в структуре политического взаимодействия, становлением информационного общества, переходом к сетевой организации политического пространства просмотру подлежат основные принципы власти эпохи модерна, механизмы формирования институтов власти и конструирования политических решений.

В связи с этим актуализируется научный поиск механизмов «оздоровления» всей политической системы страны с целью вывода ее из кризисного состояния и реализации общественных интересов и потребностей. Одним из таких механизмов выступает политическое решение.

Стоит согласиться с украинским исследователем Б. Кухтой, который дает такое определение политического решения: «Этоластный процесс, суть которого заключается в преимущественно сознательном выборе и принятии системных, режимных решений по реализации национальной политической доктрины». [4, с. 114]

Научные дискуссии относительно содержания и характеристики, места и роли политического решения в современном обществе открылись в зарубежной политической науке более шестидесяти лет назад. До сих пор продолжается перманентный поиск оптимальной модели конструирования эффективного политического решения с использованием эвристического потенциала междисциплинарных исследований – политической науки, истории, социологии, теории государственного управления, психологии и философии.

В то же время процессы гло-

бализации и информатизации политического взаимодействия требуют качественно новых подходов к выработке политического решения. И хотя за последние годы был накоплен значительный опыт по принятию политического решения, системные трансформации в сфере публичного администрирования и политического взаимодействия актуализируют исследования коммуникативного измерения политического решения.

Исследование процесса принятия решений (decision-making) в странах консолидированной демократии в течение последних десятилетий выступает одним из главных направлений анализа публичной политики. Политическое решение «является устоявшейся аналитической категорией, которая включает весь процесс от разработки до принятия и реализации политических решений». [1, с. 147]

На протяжении всей истории человечества шел поиск оптимальной модели политического решения, эти модели менялись, согласно трансформаций форм правления и требований правящих элитных групп, правящего класса и общества в целом. Параллельно происходило философское, а впоследствии – социологическое и политологическое осмысление феномена решения.

В целом, на современном этапе развития политических наук теория принятия решений выступает одним из ведущих направлений из-за высокой общественной необходимости находить и воплощать в жизнь эффективные политические решения в условиях нестабильности, переходного периода и информационного общества. В качестве аналитической категории принятие решения включает весь управляемческий процесс от раз-

работки до принятия и реализации политических решений.

Исследованию сущности политического решения в условиях посткоммунизма посвящены работы российских политологов, среди которых следует отметить Т. Виноградову, А. Дегтярева, И. Киселева, Т. Клементович, В. Конышева, Т. Корнилову, А. Ларичева, М. Осипова, Е. Плешакова, О. Соловьева, Д. Сосунова и др.

Среди украинских ученых раскрытию сущности политического решения и содержания этапов его конструирования в демократическом обществе посвящены научные исследования Б. Andresюка, Е. Афонина, В. Бебика, Н. Винниковой, Н. Головатого, В. Горбатенко, А. Колодий, В. Кулика, Б. Кухты, Ю. Мирошниченко, М. Михальченко, С. Наумкиной, Н. Ротарь, Ф. Рудича, С. Рябова, А. Сушинского, С. Телешуна, В. Токовенко, Д. Яковлева и др.

Принятие политического решения зачастую определяется в двух измерениях: во-первых, как технологическое преобразование политической власти в управление социальными процессами, а во-вторых, как центральный элемент преобразования политических требований различных групп граждан в приемлемые для всего общества средства и методы регулирования социальных отношений.

Основными характеристиками политических решений, которые отличают их от других типов управляемческих решений, выступают:

-особая сущность политического решения, которая заключается в регулировании и распределении общественных ресурсов (экономических, интеллектуальных, информационных и др.);

-приоритетность политического решения перед другими видами решений;

- высокая степень неопределенности процесса конструирования политического решения;
- наличие конфликта индивидуального (эгоистического) и общественного (стратегического) интересов в процессе конструирования политического решения;
- политическое решение формулирует общие цели и направления общественного развития, воспроизводит или изменяет нормативные и институциональные параметры государственного устройства.

К факторам, которые определяют качество и эффективность политических решений, можно отнести следующие:

- состояние нормативно-правовой базы в области политического процесса;
- действие механизмов ответственности и отчетности для субъектов политической власти;
- открытость и прозрачность политических процессов, профессионализм политических субъектов, принимающих решения;
- использование современных методов политического менеджмента и информационных технологий.

Выработка действенных механизмов конструирования политических решений выступает одной из актуальных задач для теоретического знания, этому вопросу посвящены исследования в правовых, политологических, социологических и экономических теориях.

Конструирование политических решений выступает важной составляющей политического взаимодействия, как в странах консолидированной демократии, так и в переходных, гибридных режимах. Для последних эта проблема связана с институционализацией власти и гражданского общества, развитием

парламентаризма, формированием политических элит, уровнем политической культуры и политического сознания, деятельностью масс-медиа. Это проявляется в различных формах политического участия граждан в принятии политических решений и политической активности. И если демократические страны характеризуются многообразием форм политического участия граждан и общественных объединений в выработке политического решения, то в странах гибридного политического режима влияние общества на власть в целом и на процесс принятия политических решений в частности, проявляется во время голосования в избирательных кампаниях.

Исходя из анализа процесса конструирования политических решений, можно утверждать, что оптимальная модель принятия политических решений находится в плоскости рациональности, а, следовательно (несмотря на критику со стороны постмодернистов), она в полной мере еще не реализована в современном обществе, и решение этой задачи предстоит найти в XXI веке.

Глобализация создает новые вызовы для анализа процесса принятия решений, такие как необходимость субсидиарности, изменение функций в сфере национальных правительств («границ» компетентности определенных органов власти), появление новых глобальных политических субъектов влияния на принятие решений (ТНК, международные неправительственные организации, наднациональные органы власти и т. д.).

В глобализированном мире уже недостаточно тех механизмов принятия решений, которые были сформированы в период модерна (ОН, компенсации,

репрессалии, санкций, согласно Уставу ООН могут предприниматься только по решению Совета Безопасности ООН по поводу государств, действия которых угрожают миру или нарушают его). Такие санкции могут выражаться в полном или частичном приостановлении экономических связей, работы коммуникаций (транспорта и связи), в разрыве дипломатических отношений, а также в применении вооруженной силы, действиях воздушных, морских и сухопутных сил, необходимых для поддержания или восстановления международного мира и безопасности (демонстрации, блокады и другие операции вооруженных сил стран-членов ООН).

Благодаря утверждению рациональности в политическом взаимодействии, значительно повысился уровень эффективности принятия политических решений. Буржуазные демократические революции привели к демократизации управления, сформировали модель управления в «государстве благосостояния» и повысили технологичность политических решений и деятельность власти в целом в последние триста лет, по сравнению с предыдущими периодами развития цивилизации.

Во второй половине XX века в процессе постмодернистской деконструкции логоцентризма, власти, права, политики, науки, личности, нравственности – то есть базисных понятий цивилизации эпохи модерна – состоялась реинтерпретация и понятия политического решения. [см. детал.: 3, с. 19]

Представители постмодерна изменили понимание конструирования политического решения (как технологического процесса, связанного с общественной моралью) с аксиомы демократического политического

режима в разряд проблемы, связанной скорее с ценностным измерением политической деятельности, чем с рациональностью выбора и действия акторов, взаимодействия власти и общества.

В анализе конструирования политических решений постмодернистский подход выражается в признании культурного и политического многообразия (расцвета политических субкультур, мезо- и микрокультур), распространении политических ценностей постмодерна, проблеме идентичности в политике в целом и в политическом управлении, роли личности в политике, социальной политики и инициатив, идущих снизу, горизонтального взаимодействия как на уровне гражданского общества, так и на уровне государственной политики, развития горизонтальных самоуправляющихся сетей, роли идентичности в политическом управлении. [2, с. 12]

Таким образом, политические решения в эпоху постмодерна принимают следующие вызовы:

- развитие форм горизонтального политического взаимодействия, локальных движений и ассоциаций;
- процесс глобализации, который усиливает давление на национальные правительства и требует перераспределения власти;
- появление новых социальных движений, основанных на постмодернистском стиле жизни и создающих условия для индивидуального выбора индивидом характера деятельности в политике;
- переход от ценностей гражданственности, равенства, представительства, ответственности и нейтральности к ориентации на потребителя, на эффективность, состязательность, менеджеризм и партнерство;

- этические стандарты государственного управления становятся похожими на присущие бизнесменеджменту, нормативные различия между двумя этими сферами размываются, что ставит под сомнение служение общественному интересу в процессе конструирования политических решений;

- демократические нормы в процессе выработки политического решения уступают принципам автономности управлеченческой сферы, а вместо традиционно присущего государственной службе принципа справедливости утверждается модель партнерства между частным и публичным секторами;

- в связи с этим, граждане могут потерять доверие к институту государственной службы в качестве представительства интересов граждан.

Таким образом, становление демократической модели политического управления выступает результатом эффективного взаимодействия активных граждан и власти на всех уровнях общественной жизни.

В современной политической ситуации речь идет о необходимости повышения эффективности процесса взаимодействия власти и общества, предусматривающее как улучшение качества управлеченческих услуг, предоставляемых властью, так и соответствие политического решения потребностям общества. Это создаст благоприятные условия для обеспечения поддержки политического решения со стороны

граждан, легитимирует его в глазах общественности.

Теория принятия решений органично сочетает анализ всех элементов процесса принятия политического решения: цели решения, динамику внешней среды, уровень организации (иерархию), формулирование и выбор альтернатив, реализацию решения и модификацию политики.

Одно из требований к эффективному политическому решению – это его своевременность, т. е. выбор оптимального времени для принятия решения. На этапе непосредственного принятия политического решения основным элементом выступает выбор одной из имеющихся альтернатив, на который влияют такие технологические детерминанты, как директивность, адресность, законность, наличие ресурсов для реализации, логичность, возможность контроля. После реализации решения необходимо выбрать направления модификации политики.

Таким образом, проблематика конструирования политических решений напрямую связана с понятием легитимности власти и осуществлением выбора политическими акторами во время «рутинной» управлеченческой деятельности и гражданами в ходе голосования. Политические решения обусловлены рациональными и иррациональными факторами, а в посткоммунистических странах часто становятся точкой бифуркации, в которой от выбора зависит дальнейшее направление развития всего общества.

БИБЛИОГРАФІЯ

1. Вінникова Н. Сутність політичного рішення: від традиції до новації/ Вінникова Н.// Освіта регіону. Український науковий журнал. Політологія, психологія, комунікації. – 2010 – № 4. – С. 145 – 156.
2. Горбатенко В. Постмодерн і трансформаційні цінності людського буття / В. Горбатенко // Політичний менеджмент. – 2005. – № 1 (10). – С. 3-13.

3. Енциклопедія постмодернізму / за ред. Ч. Вінквіста та В. Тейлора; пер. з англ. В. Шовкун; наук. ред. пер. О. Шевченко. – К. : Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2003. – 503 с.

4. Кухта Б. Політична влада та її рішення / Б. Кухта. – Львів: ЦПД, 2006. – 240 с.

5. Парсонс В. Публічна політика: Вступ до теорії й практики аналізу політики/В. Парсонс; пер. з англ. – К. : Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – 549 с.

Prezentat: 19 noiembrie 2013.

E-mail: pnpu_politolog2010@mail.ru