

# МЕЖБЮДЖЕТНОЕ ВЫРАВНИВАНИЕ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ПУБЛИЧНЫХ УСЛУГ

## INTERBUDGETARY REGULATION AS A FACTOR IN THE MODERNIZATION OF THE PUBLIC SERVICES SYSTEM

DOI: [https://doi.org/10.52327/1813-8489.2022.2\(114\).13](https://doi.org/10.52327/1813-8489.2022.2(114).13)

CZU: 336.14:351

**Николай ГОТИШАН,**  
**докторант,**  
**Академия публичного управления**

### SUMMARY

*The article analyzes the processes of interbudgetary regulation in the EU countries as a factor in the modernization of public services, investigates the principles, goals, factors and criteria of interbudgetary equalization. An analysis of the normative legal acts regulating interbudgetary equalization is presented, a comparative analysis of the processes of interbudgetary regulation between the EU countries and Moldova is carried out.*

**Keywords:** interbudgetary regulation, interbudgetary equalization, objectives and goals of interbudgetary regulation, budget balance, classification of interbudgetary regulation processes, principles and factors of interbudgetary regulation, interbudgetary relations.

### АННОТАЦИЯ

*В статье проанализированы процессы межбюджетного регулирования в странах ЕС как фактора модернизации публичных услуг, исследованы принципы, цели, факторы и критерии межбюджетного выравнивания. Представлен анализ нормативно-правовых актов, регулирующих межбюджетное выравнивание, проведён сравнительный анализ процессов межбюджетного регулирования между странами ЕС и Молдовы.*

**Ключевые слова:** межбюджетное регулирование, межбюджетное выравнивание, задачи и цели межбюджетного регулирования, сбалансированность бюджета, классификация процессов межбюджетного регулирования, принципы и факторы межбюджетного регулирования, межбюджетные отношения.

Процесс модернизации системы публичных услуг в любом государстве подвергается воздействию различных факторов. Одни исследователи анализируют общие факторы публичных услуг, имеющие повсеместный характер проявления, к которым относят: политические, экономические, финансовые, правовые,

организационные, природно-климатические и др. Другие исследователи анализируют специфические факторы, имеющие ограниченный ареал действия в сфере публичных услуг, к которым относят: уровень социально-экономического развития страны или уровень социально-экономической дифференциации

территории; демографическая и урбанистическая структура населения или её этно-историческое наследие; менталитет жителей и руководящей элиты или степень демократизации общества; природно-географические особенности и размер территории страны; степень подверженности экономики страны процессам глобализации и др.

Исследование процесса межбюджетного выравнивания – как одного из финансовых факторов, обеспечивающих устойчивость развития сферы публичных услуг; анализ тождественности содержания понятий в межбюджетных отношениях; изучение международных параметров и механизмов финансового межбюджетного регулирования и апробирование результатов этих исследований в национальной финансово-бюджетной сфере позволяет достичь важной теоретической и практической цели – достижению сбалансированности и обеспеченности местных бюджетов автономно-территориальных единиц (АТЕ), которые составляют фундаментальную основу модернизации системы публичных услуг в Республике Молдова.

В научной литературе понятия «межбюджетные отношения», «межбюджетное выравнивание» и «межбюджетное регулирование» нередко используют как синонимические понятия. Это связано с общими характерными признаками, которыми эти понятия обладают. В содержании и в объёме этих понятий речь идёт о субъектах финансовых систем, процессах планирования, мониторинга и контроля расходования финансов, наличие сходных критериев, факторов и механизмов, регулирующих бюджетные процессы между ними. Однако, если под определением понятия «межбюджетные отношения», по мнению Печенской М. А., [11, стр. 9] имеется ввиду любые финансовые отношения между субъектами

бюджетного процесса, то понятия «межбюджетное выравнивание» и «межбюджетное регулирование» включают в себя только те финансовые отношения между субъектами бюджетирования, которые, в конечном итоге, направлены на «...выравнивание доходов и расходов субъектов бюджета» [11, стр. 10].

Идентичную трактовку этих понятий анализируют Татаркин А. И. и Пыхова И. А.: «Бюджетное регулирование – это регулирование, осуществляемое органами власти вышестоящего уровня путём распределения регулирующих доходов и перераспределения средств из бюджета одного уровня в другой при недостаточности налогового потенциала на соответствующих территориях в целях выравнивания доходов бюджетов нижестоящего уровня и социально экономического развития территориальных образований» [15,16].

Суглобов А. Е. и Черкасова Ю. И. при анализе зарубежного опыта финансовых отношений, межбюджетное выравнивание определяют как «...вариант передачи ресурсов от одного уровня бюджетной власти на другой...». Эти авторы отмечают, что это происходит посредством либо разделения доходов, либо системой грантов. При этом: «Разделение доходов может осуществляться в виде разделения налоговой базы или централизации налоговых доходов и их последующего распределения согласно избранным критериям. Выделение грантов осуществляется по двум направлениям: в виде нецелевых и целевых трансфертов» [14, стр. 68].

Исследуя принципы финансового выравнивания в бюджетной системе Германии, Морозова О.С. использует формулировку понятия «межбюджетное выравнивание» немецких исследователей, в частности: «Под финансовым выравниваем в широком смысле следует

понимать распределение полномочий, доходов и расходов между различными уровнями власти в государстве» [9, 10].

Наши отечественные исследователи также изучают эту проблематику. По мнению Секриеру Анжелы, межбюджетные отношения в Республике Молдова, в контексте положений Национальной стратегии децентрализации, [5] включают в себя: «Реформирование системы трансфертов и налогов с отдельной ставкой, с разделением бюджетов АТЕ первого уровня от бюджетов АТЕ второго уровня, а также стимулирование органов МПУ увеличить поступления в бюджет за счет собственных местных источников дохода через устранение зависимости размера трансфертов из государственного бюджета от размера собственных доходов и устранение верхнего предела при установлении местных сборов» [13].

Согласно итогам исследований других наших отечественных исследователей А. Гуштюка и Е. Банух [17], межбюджетные отношения в Республике Молдова подвергаются перманентной корректировке со стороны органов центральной власти или её специализированных государственных учреждений, таковых как: Министерство финансов и через её подразделение – Финансовой инспекции, Национальный банк, Счётная палата и др. Авторы акцентируют внимание на одной из форм межбюджетных отношений, направленных на качественное улучшение системы публичных услуг, где доминируют контрольно-распорядительные функции.

Попович А. и Попович К. в своей работе: «Вклад внешней помощи в укрепление публичного управления» [18], исследуют межбюджетные отношения между финансовыми институтами ЕС и Республики Молдова. Так, по мнению авторов: «С 2007 года Республике Молдова была выделена финансовая помощь в размере

782 млн евро через Европейские инструменты соседства... В 2016 году, при содействии ЕС, в стране реализовывалось 145 проектов с общим бюджетом более 654 млн. евро. Внешняя помощь ЕС являлась частью Единой системы поддержки для РМ, направляемой для модернизации государственного управления» [18, стр. 35]. При этом, авторы справедливо акцентируют внимание на специфическом механизме межбюджетного распределения европейских финансовых ресурсов на конкурсной основе, на основе постановления правительства № 561, от 19 августа 2015 года.

Обобщая приведённый анализ различных интерпретаций понятий и явлений в области межбюджетных отношений, констатируем, что, во-первых, понятия «межбюджетное выравнивание» и «межбюджетное регулирование» рационально использовать как идентичные понятия. И во-вторых, межбюджетное выравнивание – сложное многогранное явление в сфере публичных услуг, которое определяется множественными параметрами, среди которых:

- классификационное многообразие, с присущими каждому виду межбюджетного выравнивания соответствующих критериев и принципов;
- различные уровни межбюджетного финансового регулирования;
- законодательная база, обеспечивающая межбюджетное регулирование между субъектами бюджетного процесса.

Для обеспечения целостности и полноты познания процесса межбюджетного финансового выравнивания необходим комбинированный подход к исследованию классификационных подходов; различных уровней межбюджетного финансового регулирования; переплетения различных параметров, критериев и принципов законодательных норм. При этом необходимо учесть специфичность

их проявления на отдельно взятой территории: мира, региона, страны, административной территории, расширяющий научно-теоретико-практический потенциал понимания процесса межбюджетного финансового выравнивания для модернизации системы публичных услуг.

Классификация процесса межбюджетного выравнивания с применением различных критериев широко анализируется наукой. Исследователи выделяют: финансовые и материальные межбюджетные выравнивания – по критерию содержания; вертикальные и горизонтальные финансовые межбюджетные выравнивания – по критерию направленности между субъектами; единичные и системные – по кратности повторения процессов финансового межбюджетного выравнивания; организационные и стихийные – по степени организации; национальные, региональные и местные – по передаче финансовых средств между уровнями бюджетной сферы [11, стр. 11, табл. 1.3].

Различные страны применяют свой набор критериев и принципов межбюджетного выравнивания, при этом преследуя различные национальные, в том числе и региональные интересы. При системном подходе к анализу многообразных критериев межбюджетного выравнивания мирового, национального или местного уровня, нами выявлено, что применение некоторых критериев присущи для подавляющего числа стран, а учёт других критериев имеют единичный характер проявления. Так, наиболее распространённые критерии межбюджетного регулирования, такие как: численность и плотность населения, площадь административно-территориальных единиц, доходы и расходы субъекта, расчёт налоговой обеспеченности на одного жителя, общий уровень финансовой обеспеченности, можно класси-

фицировать как универсальные критерии межбюджетного выравнивания. Другую группу критериев межбюджетного регулирования, имеющие ограниченный или исключительный ареал действия, можно определить как специфические критерии межбюджетного регулирования, свойственные для определённой страны и административной единицы. К примеру, такой критерий межбюджетного регулирования как уклон территории и высота территории над уровнем моря использует Италия при расчётах коэффициентов межбюджетного выравнивания, а процент населения, получающий материальную помощь и расчёт доли жителей старше определённого возраста являются специфичными для процесса межбюджетного выравнивания Швейцарии.

Анализ показал, что в существующей классификации межбюджетных отношений по критерию уровня передачи средств между субъектами бюджетной системы, выделяют национальный, региональный и местный уровень. Не учитываются два дополнительных уровня межбюджетного выравнивания: международный и наднациональный. Анализ деятельности субъектов международного уровня межбюджетных отношений Всемирного банка, Международного валютного фонда охватывают всё мировое пространство. Межбюджетные отношения Европейского банка развития и сотрудничества, Евросовета и др. действуют на локальном наднациональном европейском уровне. Исследования показывают, что эти международные и наднациональные субъекты межбюджетного регулирования напрямую не формируют национальные бюджеты отдельных стран, но в силу финансирования различных международных проектов в рамках определённой территории, напрямую оказывают влияние на модернизацию национальных, в том числе, и

региональных систем публичных услуг. Учетывание этих критериев направлено на сбалансирование процессов межбюджетного финансового выравнивания между административными или отраслевыми субъектами национальных экономик.

Исследования принципов межбюджетного выравнивания выявили устойчивую закономерность взаимосвязи между критериями и принципами межбюджетного регулирования. В зависимости от целей, определенных государственными структурами, определяющими процесс межбюджетного регулирования, с целью стимулирования процесса модернизации системы публичных услуг, классифицируют также универсальные и специфические принципы межбюджетного выравнивания. К универсальным (глобальным) общим принципам межбюджетного регулирования определяют: принцип обеспечения экономической стабильности; принцип финансовой автономии бюджетных субъектов; принцип учета взаимосвязи полномочий, предоставленных субъектам и их расходов; принцип равенства территорий; принцип согласованности и эффективности процессов межбюджетного регулирования; принципы единства, универсальности, сбалансированности, предсказуемости, устойчивости, результативности, прозрачности, специализации. К специфическим, т.е. отличительным принципам межбюджетного регулирования относят: принцип недопустимости полного уравнивания финансовой обеспеченности субъектов в целях сохранения стимулов для эффективного ведения хозяйственной деятельности; принцип недопустимости изменения «рейтинга» (места в очереди финансовой обеспеченности) по итогам финансового выравнивания. Этот принцип межбюджетного регулирования заложен в «финансовой консти-

туции» Германии и является специфическим для стран ЕС [2].

Важнейшим компонентом процесса межбюджетного выравнивания является нормативно-правовая база, имплементируемая критериями и принципами, призванная регулировать и субъекты, и сам процесс бюджетных отношений.

При проведении анализа законодательно-нормативной базы, обеспечивающей стабильность и устойчивость функционирования системы публичных услуг, выявляются следующие тенденции.

Во-первых, процесс межбюджетного регулирования, регламентируется на разных уровнях, в зависимости от местоположения субъекта бюджетного процесса. Некоторые процессы межбюджетного регулирования между глобальными мировыми субъектами регламентированы международными правовыми актами. Внутри национального государственного субъекта процессы межбюджетного регулирования регламентированы на уровне конституции или национального законодательства страны. На региональном или местном уровнях существуют низовые механизмы межбюджетного регулирования финансового обеспечения.

Из анализа первого тезиса вытекает второе умозаключение, из которого следует строгая закономерная взаимозависимость между уровнем социально-экономического развития страны и процессами межбюджетного регулирования на международном, конституционном, законодательном и местном уровнях. Если в стране в процессе межбюджетного выравнивания учитываются нормативно-правовые регламенты всех уровней, то система публичных услуг устойчива и стабильна. Ресурсный потенциал для модернизации системы публичных услуг более высок. Имплементация правовых норм различных уровней в процесс межбюджетного регулирования являет-



ся важнейшей задачей государственных структур для совершенствования национальных систем публичных услуг.

Безусловно, процесс межбюджетного выравнивания в странах ЕС достиг высокой динамики и эффективности. Систематизирована бюджетная политика центральных, региональных и местных органов власти, направленная на совершенствование системы публичных услуг. Исследованы уровни и критерии межбюджетного выравнивания субъектов, достигших значительных успехов в экономическом развитии, исследован скрытый стимулирующий бюджетный потенциал и инвестиционная функция межбюджетных отношений. Усовершенствованы механизмы и функции субъектов, оказывающие влияние на формирование и развитие системы межбюджетного выравнивания. Приняты и апробированы нормативно-правовые акты, регулирующие и обеспечивающие успешное функционирование межбюджетной системы. Все эти положительные итоги процессов межбюджетного выравнивания придали динамику и эффективность системе публичных услуг в органах государственной и местной власти Европейского союза.

Выбор Республикой Молдова Европейского вектора развития, предполагает гармонизацию национальной финансовой системы публичных услуг с общеевропейской системой, включающей в себя внедрение общих межбюджетных критериев и принципов межбюджетного выравнивания, а также обеспечения регулирования этого процесса на всех уровнях законодательной системы страны, с целью финансового обеспечения процесса модернизации системы публичных услуг.

Анализ статей Конституции Республики Молдова [1] на предмет наличия в них понятий, касающихся процесса о «меж-

бюджетном выравнивании» или «межбюджетном регулировании», дал отрицательный результат. Вывод однозначен: Конституция Республики Молдова на прямую не регламентирует процесс межбюджетного выравнивания, поэтому, как следствие, отсутствуют конституционные параметры, определяющие характер и требования к национальной законодательной сфере.

Исследование законодательной базы Республики Молдова на предмет наличия механизмов, норм и правил регулирования межбюджетного выравнивания, привели к выводу о том, что в Республике Молдова существует несколько национальных уровней межбюджетного регулирования. К примеру, некоторые законодательные акты посвящены проблеме финансового регулирования на всей территории страны и по всем сферам публичных услуг. Другие нормативные акты носят сугубо внутриотраслевой характер бюджетного выравнивания. Существуют законодательные акты, призванные регулировать региональную систему публичных услуг. Также, в Республике Молдова, имеются законы, призванные регулировать бюджетное регулирование отдельной отрасли в отдельно ограниченной территории.

Итоги анализа показывают, что, во-первых, в общенациональном законе «О местных публичных финансах», № LP397/2003, от 16.10.2003г., в статье 11, вводятся правовые понятия «...фонд финансовой поддержки административно-территориальных единиц» и «фонд выравнивания местных бюджетов первого уровня и второго уровня». Далее в этой же статье, в пункте 4, разъясняются критерии межбюджетного выравнивания в Республике Молдова, а именно: «Распределение фонда выравнивания бюджетов административно-территориальных единиц первого уровня осу-

ществляется в зависимости от налоговой обеспеченности на одного жителя, населения и площади административно-территориальных единиц первого уровня, а распределение фонда выравнивания бюджетов административно-территориальных единиц второго уровня – в зависимости от населения и площади административно-территориальных единиц второго уровня.» [3] При этом, в объём понятия «налоговая обеспеченность на одного жителя», при расчётах, включается только подоходный налог с физических лиц, собираемый в административно-территориальной единице. По нашему мнению, невключение в объём понятия «налоговая обеспеченность», подоходного налога с юридических лиц и других видов налогов, собираемых в административно-территориальной единице, при применении формулы выравнивания, приводит к искажению национальных принципов и критериев выравнивающих трансфертов в Республике Молдова. По нашему мнению, применение в формуле параметров расчёта выравнивающих трансфертов синтагмы «обратно пропорционально налоговой обеспеченности на одного жителя», приводит к перенаправлению подавляющей части трансфертов в АТЕ, где объём местных налогов невысок. Абсурдность вывода «чем меньше налогов собирается в АТЕ, тем больше трансфертов АТЕ получает в виде выравнивающих трансфертов» из центрального бюджета приводит к неэффективности стимулирующих факторов сбора местных налогов органами местной публичной власти.

Во-вторых, также в общенациональном законе Республики Молдова «О публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности», № 181, от 25 июля 2014 года, оговариваются «Принципы, правила и ответственность» субъектов межбюджетного выравнивания, а ста-

тьях с 5 по 13 перечислены обобщённые принципы бюджетных отношений в Республике Молдова без конкретно утверждённых механизмов межбюджетного выравнивания: это принципы годичности, единой валюты, единства, универсальности, сбалансированности, предсказуемости и устойчивости, результативности, прозрачности, специализации.

Далее, в статье 35, п-2 оговорено: «Механизм, критерии и порядок установления межбюджетных трансфертов регулируются законодательством о местных публичных финансах и иными нормативными актами.» [4]. Наличие объективных формулировок о принципах и критериях в межбюджетных механизмах выравнивания в этом законе, приводит к искажению основного требования финансового регулирования: обеспечение справедливого процесса выравнивания финансов между АТЕ, с целью всестороннего и повсеместного равномерного развития системы публичных услуг.

В-третьих, если вышеприведённые законы обеспечивают межбюджетное регулирование в финансовой системе по всей стране системы публичных услуг, то Кодекс об образовании РМ, № СЕ152/2014, от 17.07.2014 г. [6] обеспечивает бюджетное выравнивание в пределах одной образовательной отрасли. В статьях 144, 145, оговариваются принципы и способы финансирования образовательных учреждений.

При анализе межбюджетного выравнивания образовательных услуг констатируем, что финансы распределяются в зависимости от количества учащихся и константной суммы, выделяемой на учреждение, для обеспечения содержания инфраструктуры учреждения. При этом, другие критерии, влияющие прямо или косвенно на качество предоставляемых образовательных услуг, не учитываются

в законодательной системе Республики Молдова.

В-четвёртых, помимо законов, регулирующих процесс межбюджетного регулирования по всей стране или в отдельно взятой отрасли, в Республике Молдова имеются региональные нормативно-правовые акты, главной целью которой является обеспечение межбюджетного регулирования финансирования отдельной региональной системы публичных услуг.

Так, Народным собранием АТО Гагаузии в 2013 году был принят закон № 8, «О публичных финансах», от 26.03.2013г. [7], призванный регулировать межбюджетные процессы горизонтального выравнивания между центральным бюджетом АТО Гагаузия и местными бюджетами 26-ти примэрий. Однако, анализ данного законодательного акта показал, что принципы и критерии межбюджетного выравнивания, зеркально повторяют нормы республиканского закона «О местных публичных финансах», № LP397, от 16.10.2003 г. Так, в статье 8, регламентированы только 4 принципа из 9-ти, взятых из республиканских законодательных норм. Это принципы годичности, универсальности, специализации, прозрачности. А статья 21 «Трансферты общего назначения» данного закона зеркально отражает регламент, механизм и формулу распределения трансфертов фонда выравнивания из республиканского закона, абсолютно не учитывая региональную специфичность и особенность конкретно взятого органа местной публичной власти.

В результате дальнейшего исследования положений этого закона выяснилось, что, согласно статьи 29, пункта 3, регламентирующий процесс распределения резервного фонда АТО Гагаузии: «Для финансирования непредвиденных текущих расходов в составе централь-

ного бюджета может предусматриваться резервный фонд в размере, установленном в части (1) настоящей статьи, который распределяется в равных долях между законодательным органом АТО Гагаузии – Народным Собранием и Исполнительным Комитетом Гагаузии...» [7]. На наш взгляд, наличие собственного финансового резервного фонда у регионального законодательного органа, является нонсенсом, прямо противоречащим общеевропейскому и национальному законодательству.

Далее, в процессе исследования законодательной базы Народного собрания АТО Гагаузии, выяснилось, что Закон № 8, «О капитальных инвестициях», от 19 мая, 2017 года [8], призван регулировать межбюджетное регулирование отдельной отрасли публичных услуг в области распределения публичных финансов на ограниченной территории – АТО Гагаузии. При этом, статья 6, данного закона регламентирует применение «коэффициента солидарности», призванного обеспечить справедливое распределение бюджетных ассигнований по населённым пунктам с целью обеспечения «внедрения капитальных инвестиционных проектов». Следует отметить, что на момент принятия, данный законопроект был призван прогрессивным в КАЛМ, что послужило положительным примером при принятии на национальном уровне нормативно-правовых процедур распределения дорожного фонда по всем населённым пунктам Республики Молдова.

Резюмируя анализ законодательной базы Республики Молдова на предмет исследования наличия критериев, принципов и механизмов межбюджетного регулирования с целью ресурсного финансового обеспечения национальной системы публичных услуг отмечаем, что в Республике Молдова межбюджетное регулирование на конституциональном



уровне отсутствует. На законодательном уровне, присутствуют общенациональные и местные, отраслевые и внутриотраслевые нормативно-правовые акты, регулирующие межбюджетный процесс выравнивания финансовых ресурсов, призванных обеспечивать модернизацию системы публичных услуг страны.

По итогам проведенного сравнительного анализа о межбюджетном выравнивании – как фактора модернизации системы публичных услуг, сформулируем следующие выводы:

- Европейские страны имеют богатый исторический опыт межбюджетного финансового выравнивания. Эти процессы осуществляются на конституционном, законодательном, региональном и местном уровнях, обеспечивая равномерное распределение финансовых ресурсов и модернизацию национальных систем публичных услуг.

- Политика бюджетного выравнивания в странах ЕС сопровождается применением научных методов, принципов, критериев межбюджетного регулирования, что являются безусловным фактором стимулирования МОВ к расширению сферы предоставления и усилению качества местных публичных услуг, в особенности в территориях с неравномерным уровнем социально-экономического развития и с высокой дифференциацией доходных и расходных показателей субъектов.

- В Республике Молдова регулирование процесса межбюджетного выравни-

вания на конституционном уровне отсутствует. Процесс межбюджетного выравнивания осуществляется только в законодательной сфере и представлен на национальном и/или местном уровнях, и в межотраслевых или внутриотраслевых сферах.

Исходя из итогов проведенного исследования, предлагаем:

1. На уровне исполнительной власти страны адаптировано имплементировать опыт межбюджетного финансового выравнивания стран ЕС с использованием различных механизмов, критериев, принципов, целей, уровней, факторов и законов межбюджетного регулирования на национальном, региональном и местном уровнях процесса межбюджетного выравнивания в Республике Молдова, с целью модернизации системы публичных услуг.

2. Ввиду наличия несистемных уровней и механизмов межбюджетного выравнивания в законодательной сфере Республики Молдова, предлагается провести научно-обоснованные исследования с привлечением научной инфраструктуры страны, критериев регулирования процесса межбюджетного выравнивания на всех уровнях с целью внесения изменений и дополнений в существующую нормативно-правовую базу Республики Молдова, для обеспечения сохранения стимулов дополнения местной налогооблагаемой базы в местных органах власти, являющейся финансовой основой модернизации публичных услуг.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Конституция Республики Молдова. [https://www.constcourt.md/public/files/file/Baza%20legala/constitutia\\_ro\\_22.05.17\\_ru.pdf](https://www.constcourt.md/public/files/file/Baza%20legala/constitutia_ro_22.05.17_ru.pdf)
2. «Основной закон Федеративной Республики Германия», раздел X. <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/1437>
3. Закон о местных публичных финансах №397-XV от 16.10.2003. Monitorul Oficial al Republicii Moldova № 248-253/996 от 19.12.2003г.

4. Закон о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности, №181 от 25.07.2014. Monitorul Oficial al Republicii Moldova №223-230/519 от 08.08.2014.
5. Закон Республики Молдова от 5 апреля 2012 года № 68 «Об утверждении Национальной стратегии децентрализации и Плана действий по внедрению Национальной стратегии децентрализации на 2012-2018 годы» (с изменениями по состоянию на 15.07.2016 г.). Monitorul Oficial al Republicii Moldova, № 143-148/465 от 13.07.2012 г.
6. Кодекс Республики Молдова об Образовании, № CE152/2014 от 17.07.2014. [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=93795&lang=ru](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=93795&lang=ru)
7. Закон №8 НС АТО Гагаузии, от 26.03.2013г. «О публичных финансах». <https://halktoplushu.md/index.php/zakonodatelstvo-ato/zakony-ato-gagauziya/1006-o-publichnykh-finansakh>
8. Закон № 8, «О капитальных инвестициях», от 19 Мая, 2017 года. <https://halktoplushu.md/index.php/zakonodatelstvo-ato/zakony-ato-gagauziya/1720-o-kapitalnykh-investitsiyakh>
9. Морозова О. С. «Основные тенденции развития института финансового выравнивания в ФРГ». Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2014, №4, с. 170.
10. Морозова О. С. Финансовое выравнивание и его принципы в бюджетном законодательстве Германии. Актуальные проблемы российского права, 2016, № 10 (71) октябрь.
11. Печенская, М. А. Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности. монография, Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015, 164 с.
12. Самойлова Л. М. Органический закон «О финансовых законах», журнал «Публично-правовые исследования», 2006 г. (1).
13. Секриеру Анжела, База данных местных публичных финансов: опыт Молдовы и потенциальное сотрудничество в имплементации в странах Восточного Партнерства. <https://docplayer.com/38990951-Baza-dannyh-mestnyh-publichnyh-finansov-opyt-moldovy-i-potencialnoe-sotrudnichestvo-v-implementacii-v-stranah-vostochnogo-partnerstva.html>
14. Суглобов А. Е., Черкасова Ю. И. Анализ зарубежного опыта бюджетного выравнивания. Зарубежный опыт, № 3(36), 2009 г, стр. 68-75.
15. Татаркин А. И., Пыхова И. А. Оптимизация межбюджетных отношений в регионе в современных условиях (проблемы и возможные пути решения), Екатеринбург: Изд-во ИЭ УрО РАН, 2007.
16. Татаркин, А. И., Пыхова И. А. Территориальные межбюджетные отношения в экономике переходного периода (проблемы, пути решения, рекомендации), Екатеринбург, 2000.
17. Guștiuc A., Bahun E. «Controlul administrației publice centrale privind administrarea finanțelor publice», Administrarea Publică, Revistă metodico-științifică trimestrială iulie-septembrie, 2018 nr. 3 (99).
18. Popovici A., Popovici C. «Contribuția asistenței externe la consolidarea administrației publice», Administrarea Publică, Revistă metodico-științifică trimestrială ianuarie - martie 2018 nr. 1 (97).