

# Правовое регулирование пенсионного обеспечения в Украине

**Михаило ШУМИЛО,**  
**кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела**  
**гражданского, трудового и предпринимательского права**  
**Института государства и права им. В. М. Корецкого**  
**Национальной Академии наук Украины**

## SUMMARY

*This article provides an overview of the pension system in Ukraine. Three levels of pensions are characterized: solidarity, savings and private pension provision. It shows the stages of formation of the legal regulation of the pension system. The study uses statistics on the number of pensioners and the average size of pensions. The article points out the key problems of effective functioning of the pension system.*

*Separately, the author referred to the issue of discriminatory provisions of the pension legislation in need of reform. The overall conclusion of the need to codify pension legislation has been made. And in addition - the unification and harmonization of general and special pensions.*

Основа пенсионной системы Украины была заложена в советское время и, начиная с 1991 года, неоднократно реформировалась. Основополагающим нормативно-правовым актом, регулирующим пенсионные правоотношения, является Закон Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном обеспечении»<sup>1</sup> от 9 июля 2003 года № 1058. Статья 2 Закона закрепляет, что пенсионное обеспечение в Украине состоит из трех уровней.

**Первый уровень.** Солидарная система общеобязательного пенсионного страхования, базирующаяся на принципах солидарности и субсидирования и выплаты пенсий за счет Пенсионного фонда (пенсия по возрасту, по инвалидности, в случае потери кормильца, за выслугу лет).

**Второй уровень.** Накопительная система общеобязательного государственного пенсионного страхования,

базирующаяся на принципах накопления средств застрахованных лиц в Накопительном фонде или в соответствующих негосударственных пенсионных фондах (пожизненная пенсия и одноразовая пенсионная выплата).

**Третий уровень.** Система негосударственного пенсионного обеспечения, основывающаяся на принципах добровольного участия граждан, работодателей и их объединений в формировании пенсионных накоплений с целью получения гражданами пенсионных выплат (пенсия на определенный срок и одноразовая пенсионная выплата). Правовое регулирование третьего уровня пенсионной системы регулируется Законом Украины «О негосударственном пенсионном обеспечении»<sup>2</sup> от 9 июля 2003 года № 1057.

По состоянию на 1 января 2013

года в Украине проживает 13 639,7 млн. пенсионеров. 10 501 410 человек получают пенсию по возрасту в размере 1 464,33 грн. (141 евро), по инвалидности – 1 513 546 человек в размере 1 359, 15 грн. (130 евро), в случае потери кормильца – 808 377 человек в размере 1 252,77 грн. (120 евро). За выслугу лет в Украине получают пенсию 680 770 человек в размере 2 171, 12 грн. (209 евро), социальные пенсии получают 134 274 человека в размере 920, 40 грн. (88 евро). Пенсию военнослужащего получают 603 901 человек в размере 2 349, 98 грн. (226 евро). Пожизненное содержание судей получают 1 362 человека в размере 7 835, 83 грн. (753 евро). Пенсию государственного служащего получают 123 247 человек в среднем размере 3 102, 92 грн. (298 евро). Средний размер пенсии по Украине составляет 1 470, 73 грн. (141 евро). Минимальная пенсия с 1.01.2013 года составляет 894 грн. (86 евро), начиная с 1.12.2013 г. составит – 949 грн. (91 евро).

Реформирование социальной сферы было, есть и будет чувствительным вопросом, пенсионное обеспечение, как важная часть социального обеспечения, не является исключением.

Первые попытки реформирования пенсионных правоотношений были предприняты вследствие принятия Закона Украины „О пенсионном обеспечении”<sup>3</sup> от 5 ноября 1991 г. № 1788. Данный Закон не внес существенных изменений в правовое регулирование пенсионных отношений, существовавших в советский период.

В этот же период, наблюдается принятие специальных законов, регулирующих пенсионные отношения отдельных категорий граждан. К ним можно отнести законы Украины: „О прокуратуре” (1991), „О научной и научно-технической деятельности”

(1991), „О пенсионном обеспечении лиц, освобожденных с военной службы и некоторых иных лиц” (1992), „О государственной службе” (1993), „О статусе судей” (1992) и другие (более 20 законов). В последующем, данные законы стали основой специального пенсионного обеспечения.

Таким образом, пенсионное обеспечение было поделено на две части: общее пенсионное обеспечение (распространяется на всех граждан) и специальное пенсионное обеспечение (распространяется на отдельные категории граждан).

Такого рода дифференциация правового регулирования в социальной сфере вызвала острую критику среди ученых и общественности. Справедливости ради, следует отметить, что существование специального пенсионного обеспечения не поддается никакой критике. Как недопустимое рассматривается правовое регулирование специальных пенсий, являющееся фактически дискриминационным по отношению к общему пенсионному обеспечению. К сожалению, данная ситуация сохраняется и сегодня, и законодателю необходимо провести ревизию специального пенсионного обеспечения и гармонизацию последнего с общим пенсионным обеспечением.

Вторым этапом в реформировании пенсионного обеспечения была реформа 2003 года. Принятие основных, ныне действующих законов Украины „Об общеобязательном государственном пенсионном страховании” от 9 июля 2003 г. № 1058 и „О негосударственном пенсионном обеспечении”<sup>4</sup> № 1057, вступивших в силу с 1 января 2004 году, качественно преобразовало пенсионную систему Украины. Реформа 2003 года закрепила трехуровневую

пенсионную систему; окончательно утвердила социально-страховые основы пенсионного обеспечения (отказ от алиментарно-правовых механизмов), введение диспозитивного метода правового регулирования с внедрением негосударственного пенсионного обеспечения. Однако, главными недостатками и нерешенными вопросами остались: 1) повышение пенсионного возраста (реализовано спустя 8 лет, в 2011 году); 2) реализация и целесообразность внедрения второго уровня пенсионной системы – накопительного пенсионного обеспечения; 3) систематизация пенсионного законодательства в одном кодифицированном акте; 4) проведение основательного реформирования, путем гармонизации и конвергенции общего и специального пенсионного обеспечения.

Тем не менее, следует указать, что основы действующей пенсионной системы Украины были заложены именно реформой 2003 года, о чем указывалось ранее.

Проведение второго этапа пенсионной реформы позволило усовершенствовать и разнообразить способы пенсионного обеспечения. От предыдущей пенсионной системы остался только один уровень – солидарная система. По нашему мнению, он должен оставаться и выполнять функцию минимальной социальной гарантии государства в случае наступления социально-страхового риска (пенсионный возраст, инвалидность, потеря кормильца). Второй уровень пенсионной системы пребывает в процессе реализации, но дискуссии о целесообразности ее существования продолжаются. Самым большим достижением пенсионной реформы 2003 года было принятие и реализация третьего

уровня пенсионной системы – негосударственного пенсионного обеспечения.

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что пенсионная система приобрела новые, качественные черты. Так, если ранее пенсионное обеспечение всецело относилось к публичному праву, то сегодня можно наблюдать и частноправовые механизмы регулирования пенсионных отношений, что делает пенсионную систему более гибкой, а способы обеспечить достойную старость – разнообразными. Кроме того, пенсионная система отказалась от алиментарных отношений, то есть получение пенсии безэквивалентно, без страхования и полностью перешла на социально-страховые начала, чем и способствовала возникновению новых форм страхования – социального обязательного (социальный налог) и негосударственного (добровольного).

Соответственно, если рассматривать пенсионную систему через призму методов правового регулирования, может сложиться впечатление, что императивный метод теряет доминирующие позиции в регулировании пенсионных отношений, но это ошибочно, так как методы правового регулирования пенсионных отношений не претерпели изменений в солидарной системе, но возникли другие уровни пенсионного обеспечения, а соответственно новые виды пенсионных выплат, построенные уже на иных принципах функционирования, в основе которых лежит диспозитивный метод правового регулирования.

Третим этапом пенсионной реформы было принятие Закона Украины «О мероприятиях касательно законодательного обеспечения реформирования пенсионной системы»<sup>5</sup> от

8 июля 2011 г. № 3668, вступившего в силу 1 октября 2011 года. К причинам проведения пенсионной реформы послужили следующие факторы: 1) демографический – в Украине 13,7 млн. пенсионеров. Сегодня, на 98 пенсионеров приходится 100 лиц, вносящих единый социальный взнос (социальный налог); 2) отсутствие надлежащей дифференциации пенсий зависимо от трудового стажа и страховых взносов; 3) экономический, системный кризис экономики.

Принятый Закон, к сожалению, нельзя назвать полноценной правовой реформой ни по форме, ни по сути. Законодатель решил не принимать нового пенсионного закона или провести систематизацию пенсионного законодательства путем его кодификации. Фактически пенсионная реформа 2011 года была проведена путем внесения изменений и дополнений в 22 действующих закона, регулирующих в той или иной степени пенсионные отношения. Таким образом, по форме Закон от 8 июля 2011 года трудно назвать реформой. По содержанию, реформа произвела впечатление фрагментарности, спорадичности, а не системности, комплексности, целостности и завершенности. Учитывая инфляцию пенсионного законодательства, очевидной является необходимость кодификации пенсионного законодательства и принятие Пенсионного кодекса Украины.

Одним из важных вопросов, который был решен – это повышение пенсионного возраста до 60 лет для обеих полов, для отдельных категорий граждан (госслужащие, научные и научно-педагогические работники, судьи и др.) до 62 лет для мужчин и 60 – для женщин. До 1 октября 2011 года пенсионный возраст в Украине составлял 60 лет

для мужчин и 55 – для женщин. Он не пересматривался с 1928 года, таким образом, просуществовал более 83 лет, в то время как страны Западной и Центральной Европы постепенно его повышали. Украина, Беларусь, Россия и Узбекистан сохранили самый низкий пенсионный возраст среди стран бывшего Советского Союза, не говоря о странах Европейского Союза. Так, к примеру, в Азербайджане, Молдове и Туркменистане пенсионный возраст составляет 62 года для мужчин и 57 – для женщин, в Армении – 63 года для обеих полов, в Казахстане и Киргизстане – 63 года для мужчин и 58 – для женщин. И это при том, что в Армении и Азербайджане средняя продолжительность жизни немного превышает 70 лет, в Беларуси – 68,5, в Казахстане – 66, в Киргизстане, Молдове, Таджикистане – 68 лет, в Туркменистане, Узбекистане – 67 лет, в России 58 лет<sup>6</sup>.

В Украине, в соответствии с официальными статистическими данными, средний возраст жизни мужчин составляет 62 года. Однако, средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин, достигших 60 лет, составляет 74,5 лет. Кроме того, часть лиц в возрасте более 65 лет в 2010 году на 100 человек в возрасте 15-64 года составила в Украине – 22 человека (что является одним из самых высоких показателей), Грузии – 21, Беларуси – 19, России – 18, Армении – 16, Казахстане – 10, Азербайджане – 9, Киргизстане – 8, Узбекистане – 7, Таджикистане – 6<sup>7</sup>. Для сравнения: средняя продолжительность жизни украинских женщин 74 года. Средняя ожидаемая продолжительность жизни женщин, достигших 55 лет, 79 лет. То есть, среднестатистическая украинская пенсионерка имеет шанс получать пенсию на протяжении 24 лет – период, рекордный среди всех развитых стран мира<sup>8</sup>. Директор международного

фонда Блейзера (The Bleyzer Foundation) О. Устенко также не соглашается, что средней продолжительностью жизни для мужчин в Украине считается 62 года, так как, если не учитывать высокую детскую смертность, то выйдет средний возрастной показатель – 74 года<sup>9</sup>, в то время как в Западной Европе средняя продолжительность жизни составляет 79 лет. К примеру, в Германии и Великобритании (пенсионный возраст 67 лет) продолжительность жизни более 79 лет, во Франции (пенсионный возраст 60 лет) – более 80,5 лет, в Италии (пенсионный возраст 65 лет с увеличением до 68 лет) – 80 лет. Таким образом, в среднем европейцы пребывают на пенсии 12-13 лет<sup>10</sup>.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод об обоснованности и необходимости повышения пенсионного возраста, более того, убеждены, что вопрос пенсионного возраста еще будет предметом дискуссии и процесс его повышения вскоре снова станет актуальным в связи с объективными факторами (экономические процессы, демографическая ситуация и т. д.), особенно в специальном пенсионном обеспечении, где для отдельных категорий лиц он ниже общего пенсионного возраста.

Одним из наиболее дискуссионных аспектов пенсионной реформы является попытка внедрения второго (накопительного) уровня пенсионного обеспечения. Внедрение обязательного накопительного уровня пенсионной системы, как считается, позволит выплачивать основную часть пенсии за счет доходов от капитализации пенсионных отчислений. Это позволит сократить государственные субсидии на систему пенсионного страхования<sup>11</sup>. Главной проблемой и риском внедрения второго уровня является именно вопрос капитализации, то

есть инвестирования пенсионных вкладов для защиты их от инфляции и иных негативных экономических процессов. На это условие указывает и академик Э. М. Либанова, говоря о том, что для внедрения второго уровня должны существовать возможности для инвестирования пенсионных средств<sup>12</sup>. Учитывая тот факт, что в Украине еще эффективно не функционирует фондовый рынок, то и говорить о внедрении накопительной системы как минимум рано. При этом, внедрение второго уровня, в нынешних условиях, не будет способствовать развитию негосударственного пенсионного обеспечения, которое и должно стать основным источником благосостояния лиц, вышедших на пенсию. Именно развитие негосударственного пенсионного обеспечения позволит воспитать у граждан ответственность за свое будущее, вообще, и достойную старость, в частности. Указанная позиция закреплена в Билле о реформе системы социальной защиты населения, принятом в Нидерландах в 2004 году, где подчеркивается значимость принципа личной ответственности в организации жизнедеятельности граждан и общества: «Каждый должен делать все возможное для поддержания своего жизненного уровня»<sup>13</sup>. Опасность состоит еще в том, что накопительная система является общеобязательной, то есть государство императивным методом обязывает лиц вносить пенсионный взнос, но ответственность государство на себя за последствия внедрения этого уровня пенсионной системы не берет. Даже авторы, поддерживающие внедрение накопительной пенсионной системы, указывают, что она является чувствительной к разного рода дополнительным рискам по сравнению с солидарной. К ним принадлежат

и негативные тенденции динамики макроэкономических показателей, и отсутствие гарантированности значительных накоплений для низкооплачиваемых категорий работников, и много иных причин<sup>14</sup>.

Сомнения возникают и при изучении вопроса, на чьих счетах будут аккумулироваться пенсионные взносы. Кто будет контролировать их сохранность и обоснованность инвестирования? Существуют серьезные опасения о коррумпированности в этой сфере, так как речь идет о регулярных денежных поступлениях. Пока в законодательстве четко не сформулированы ответы на данные вопросы, накопительная пенсионная система не может быть внедрена.

Одним из основных проблемных вопросов пенсионной системы Украины, не получившего основательного реформирования, является вопрос специального пенсионного обеспечения. Под специальным пенсионным обеспечением следует понимать систему правовых норм, что определяют порядок назначения, изменения и прекращения пенсионных выплат для отдельных категорий лиц в порядке определенном специальными законами, правовое регулирование которых является иным нежели пенсионные выплаты в солидарной пенсионной системе<sup>15</sup>.

Ведущий ученый в сфере права социального обеспечения Н. Б. Болотина классифицирует специальное пенсионное обеспечение на три вида пенсионных режимов: 1) за особенностями профессионального статуса лица; 2) за особенностями социального статуса лица; 3) пенсионное обеспечение на льготных условиях<sup>16</sup>. К первой группе, ученый относит государственных служащих, народных депутатов, судей, прокуроров, дип-

ломатов, служащих органов местного самоуправления, научных и научно-педагогических работников, судебных экспертов, военнослужащих и др. работников. Ко второй группе относятся: лица, у которых особые заслуги перед Украиной, пострадавшие от последствий Чернобыльской катастрофы, ветераны войны, жертвы нацистских преследований, жертвы политических репрессий, дети войны, ветераны труда, беженцы и иные категории. К третьей группе относятся работники, занятые на вредных и тяжелых работах (химическая, металлургическая, угольная и иные виды промышленности), предусмотренных Списком № 1 и Списком № 2, рабочие места которых подвергаются регулярной аттестации.

Вопрос специального пенсионного обеспечения является одним из самых дискуссионных при анализе пенсионной системы Украины. Дифференциация пенсионного обеспечения должна быть пересмотрена, а специальные виды пенсионного обеспечения подвержены более чем основательной правовой ревизии. Все это обусловлено тем, что специальное пенсионное обеспечение приняло дискриминационные формы по отношению к общему пенсионному обеспечению. Безусловно, что отдельные пенсионные режимы должны быть сохранены, но с учетом их гармонизации и конвергенции с общим пенсионным обеспечением. Наиболее показательным для сравнения является пенсионное обеспечение государственных служащих: на данный момент, пенсию государственного служащего получает около 96 тыс. граждан.

Так, право на пенсию госслужащего, что определено Законом Украины „О государственной службе"<sup>17</sup> от 17 ноября 2011 г. № 4050 имеют мужчины,

достигшие 62 лет, и женщины 60 лет (поэтапное увеличение с 55 до 60 лет) при наличии страхового стажа для мужчин 35 лет, женщин – 30, в том числе не менее 10 лет государственной службы при условии выхода на пенсию с должностей государственного служащего, в противном случае – 20 лет стажа на государственной службе. Граничный возраст пребывания на госслужбе составляет 65 лет. Пенсия госслужащему назначается в размере 80% суммы их заработной платы. При том, что процент замещения заработной платы пенсиею по общему закону ниже. Так, средняя месячная пенсия по отношению к средней номинальной заработной плате за официальными данными в 2010 году составила 52% замещения<sup>18</sup>. Кроме того, дискуссионным остается вопрос специального стажа государственного служащего, составляющего 10 лет для обеих полов. Так, например, для судей он составляет 20 лет для обеих полов, для научных и научно-педагогических работников он составляет 20 лет для мужчин и 15 – для женщин, для военнослужащих – 25 лет. Очевидно, что вопрос должен быть решен в пользу увеличения специального стажа для государственных служащих, более того, считаем, что специальный стаж должен быть унифицирован.

Дискриминационным остается вопрос расчета размера пенсии. Общим законом предусмотрена система формул, коэффициентов, учетов страхового стажа, размера взносов. При исчислении специальной пенсии в основе лежит заработка плата, а пенсия по возрасту составляет 80% от заработной платы. Необоснованными являются формулы исчисления пенсии по инвалидности. Так, по общему закону инвалидам I группы выплачивается пенсия в размере 100% пенсии по

возрасту, которую лицо получало бы в случае выхода на пенсию, II группы – 90% и III группы – 50% соответственно. Закон Украины „О государственной службе“ предусматривает иной порядок, для инвалидов I и II групп инвалидности пенсия выплачивается в том же размере, что и пенсия по возрасту, то есть 80% заработной платы, для лиц III группы инвалидности специальная пенсия не предусмотрена. Схожая ситуация и при назначении пенсии в случае потери кормильца. Исходя из общих регламентаций, на одного иждивенца выплачивается 50% пенсии по возрасту, на двух и более – 100% пенсии по возрасту. Исходя из специального закона, на одного иждивенца – 70% заработной платы, на двух и более – 90% заработной платы.

Критику вызывают также положения о перерасчете пенсии. Общее и специальное пенсионное законодательство по разному регулируют обозначенные отношения. Так, общим законом предусмотрено, что перерасчет пенсии осуществляется в таких случаях: индексации доходов населения, увеличения среднемесячной заработной платы, увеличения прожиточного минимума, а также в случае, если пенсионер после выхода на пенсию продолжает трудовую деятельность, то при наличии 24 месяцев страхового стажа, у него возникает право на перерасчет пенсии. Специальный закон по иному определил тождественные отношения. Так, перерасчет пенсии государственным служащим осуществляется при условии увеличения размера заработной платы работающим государственным служащим на основании решения Кабинета Министров Украины, что является автоматическим перерасчетом пенсий государственным служащим. Справедливости ради стоит отметить,

что изменениями 2011 года было ограничено право на реализацию специальной пенсии. Речь идет о том, что лица, имеющие право на получение специальной пенсии, в случае их выхода на пенсию и продолжения трудовой деятельности на соответствующих должностях, могут претендовать только на пенсию по общему закону, если же лицо прекращает свою трудовую деятельность, то на специальную пенсию.

Вместо проведения реформирования специального пенсионного обеспечения и приведения его положений в соответствие с нормами общего закона с сохранением особенностей, учитывающих специальный статус субъектов пенсионирования, законодатель установил максимальный размер пенсии. Можно сказать, что эти вопросы отложены до следующего этапа пенсионной реформы.

Очевидно, что в государстве с низкими доходами населения и фактически отсутствием среднего класса, перманентным экономическим кризисом такие дискриминационные положения законодательства вызывают социальное напряжение. Более того, пенсионное законодательство противоречит принципу социальной справедливости, а также положениям Конституции, в соответствии с которыми Украина является социальным государством.

Подводя итоги изложенному, можно прийти к выводу, что пенсионное законодательство постоянно пребывает в реформировании. Законодатель так и не смог провести целостную, комплексную пенсионную реформу, а

растянул ее во времени (20 лет) и она еще не завершена. Предыдущие изменения пенсионного законодательства 1991, 2003 и 2011 годов следует рассматривать не как пенсионные реформы, а как три этапа единой правовой реформы пенсионного законодательства. К сожалению, законодательные изменения 2011 года также не решили ряд вопросов пенсионного обеспечения, основные проблемные аспекты которых были рассмотрены выше. По нашему мнению, проведение последующей пенсионной реформы должно быть окончательным и решить следующие проблемы:

1. Пенсионное законодательство должно быть систематизировано, унифицировано и кодифицировано в одном документе – Пенсионном кодексе Украины.

2. Необходимо решить вопрос о целесообразности внедрения второго уровня пенсионной системы (накопительное общеобязательное пенсионное страхование), а также определиться с формами (методами) реализации данных новшеств.

3. Усовершенствовать пенсионное законодательство с целью повышения мотивации участия граждан в третьем уровне пенсионной системы (негосударственного пенсионного обеспечения).

4. Гармонизация и конвергенция общего и специального пенсионного обеспечения как залог социальной стабильности и торжества социальной справедливости, являющихся чертами демократического, правового и социального государства.

## БИБЛИОГРАФИЯ

<sup>1</sup> Закон Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном обеспечении» от 09.07.2003 года № 1058 – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1058-15>

<sup>2</sup> Законом Украины „О негосударственном пенсионном обеспечении” от 9 июля 2003 года № 1057 – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1057-15>

<sup>3</sup> Закон Украины „О пенсионном обеспечении” от 05.11.1991 г. № 1788. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1788-12>

<sup>4</sup> Закон Украины „О негосударственном пенсионном обеспечении” 09.07.2003 г. № 1057 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1057-15>

<sup>5</sup> Закон Украины „О мероприятиях касательно законодательного обеспечения реформирования пенсионной системы” от 08.07.2011 г. № 3668 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3668-17>

<sup>6</sup> Мачульская Е. Е. Право социального обеспечения: учебник / Е. Е. Мачульская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2011. – С. 192.

<sup>7</sup> *World Population Prospekt. The 2008 revision. Volume II: Sex and Age Distribution of the World Population.* – New York: UN, 2009. – 965 p.

<sup>8</sup> Федоренко А. Сім міфів пенсійної реформ. // Електрон. журн. «News finance ua» від 24.03.2011 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://news.finance.ua/ua/~/2/0/all/2011/03/24/232392>

<sup>9</sup> Катриченко Т. Пенсійна реформа під диктовку? // Електрон. версія журн. «Главред» від 15.12.2010 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://glavred.info/archive/2010/12/15/112825-5.html>

<sup>10</sup> Тимчук Д. «Самая гуманская в Европе»: миф о пенсионной реформе. // Електрон. журн. «Флот 2017» від 18.07.2011 [Електрон. ресурс]. – Режим. доступу: <http://www.flot2017.com/item/editorial/40202>

<sup>11</sup> Коровкин В. В. Пенсионная система индивидуальной капитализации в теории и на практике / В. В. Коровкин. – М. : Магистр : ИНФРА-М, 2011. – С. 18.

<sup>12</sup> Пенсійна реформа в Україні: напрями реалізації (колективна монографія) / за ред. Е. М. Лібанова. – К.: Ін-т демографії та соціальних досліджень імені М. В. Птухи НАН України, 2010. – С. 257.

<sup>13</sup> Байгерев М. Нидерланды: суть реформы социальной защиты – в стимулировании трудовой активности // „Человек и труд”, 2004, № 4. – С. 41.

<sup>14</sup> Коваль О. П. Проблеми становлення накопичувальної складової пенсійного забезпечення в Україні: аналіт. доп. / О. П. Коваль. – К.: НІСД, 2011. – С. 60

<sup>15</sup> Право соціального забезпечення в Україні: підручник / Т. А. Занфірова, М. І. Іншин, С. М. Прилипко, та ін.; за заг. ред. Т. А. Занфірової, С. М. Прилипко, О. М. Ярошенка. – 2-ге вид. перероб. та доповн. – Х. : ФІНН, 2012. – С. 270.

<sup>16</sup> Болотіна Н. Б. Право людини на соціальній захист в Україні / Н. Б. Болотіна. – К.: Знання, 2010. – С. 68, 69.

<sup>17</sup> Закон Украины „О государственной службе” от 17.11.2011 г. № 4050 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4050-17>

<sup>18</sup> Офіційний сайт Держкомстату України [Электрон. ресурс]. – Режим. доступа: <http://ukrstat.gov.ua>