

Основные этапы и направления исследований политической идентичности

Марина ДОБРОВА,
докторант кафедры политических наук
Государственного учреждения «Южноукраинский национальный
педагогический университет имени К. Д. Ушинского»,
г. Одесса, Украина

SUMMARY

The paper investigates the actual question of political theory and practice - the process of forming a political identity. Political identity is treated as an object of interdisciplinary research, marked its components such as the historical, religious, linguistic and socio-cultural.

Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью поиска адекватных механизмов формирования политической идентичности в современных условиях.

Исторически исследования политической идентичности формировались под воздействием модернизации и урбанизации, возникновения политической идентичности связывается со становлением современного общества, индустриализацией, деятельностью политических партий, развитием масс-медиа, появлением политических сообществ, групп и организаций.

На посткоммунистическом пространстве происходит процесс становления новых политических принципов взаимодействия власти и общества, можно говорить о том, что формируется новая политическая идентичность. Нельзя недооценивать и влияние глобализационных процессов на формирование идентичности.

Глобализация приводит к появлению новых, наднациональных экономических и политических акторов, ставит под сомнение национальную

идентичность, образуя глобальную экономическую, политическую систему и глобальное общество. Вместе с тем, глобализационные процессы, размывая национальные границы и идентичности, создают предпосылки для появления и развития локальных, региональных и местных идентичностей.

Для реализации цели данной статьи необходимо рассмотреть основные этапы и направления исследований политической идентичности, следует определить и проанализировать концептуальные подходы к пониманию политической идентичности.

Следует отметить, что феномен идентичности выступает объектом междисциплинарного анализа и становится предметом исследований с позиций философии и социологии, политической науки, юриспруденции, экономической теории, государственного управления, коммуникативистики.

Исследованию сущности феномена идентичности и механизмов формирования политической идентичности посвящены работы таких зарубежных и украинских авторов, как В. Абушенко, Б. Ажнюк, Б. Андерсон, А.

Астафьев, С. Байрачный, П. Бергер, У. Бек, Р. Брюейкер, А. Галазюк, М. Гибернау, Э. Гидденс, С. Хантингтон, Н. Головатый, А. Зернецкая, М. Кастельс, Т. Карозерс, М. Козловец, Н. Ковтун, Н. Костенко, Ф. Фукуяма и др.

Политическая идентичность конструируется в процессе осознания гражданином ценностных основ и культурных ориентиров собственной деятельности.

По мнению испанского социолога М. Кастельса, интерпретации идентичности эпохи модерна прошли три исторических этапа, которые глубоко связаны с эволюцией политической и экономической системы. Во-первых, идентичность, которая является основой легитимизирующих стратегий индустриального общества. Во-вторых, «резистентная» идентичность, которая формируется на основе презентации локальных сообществ и необходимости их признания на национальном и глобальном уровне. В-третьих, «проектная» идентичность, выступающая основой формирования личности, как актора, действующего лица информационного общества [См. детал.: 2].

Основные методологические подходы к исследованию идентичности формировались в течение десятилетий в рамках парадигм символического интеракционизма, марксизма и неомарксизма, функционализма, постструктурализма и постмодернизма.

Процесс формирования политической идентичности характеризуется влиянием многих факторов. Можно утверждать, что это комплексное социальное явление, которое объединяет личностный выбор (включая психологическую мотивацию), групповое измерение (региональная идентичность, местные традиции) и общественный уровень (национальная

идентичность, гражданская и политическая идентичность).

Суть процесса формирования политической идентичности заключается в осознании индивидом принятых и господствующих в данном обществе культурных норм и ценностей, социальных образцов и лояльном отношении к ним, отождествлении с ними. Содержание политической идентичности включает многообразие опыта индивида и выражается в его практической деятельности.

Смена исторических условий приводит к трансформации политической идентичности. Можно выделить следующие интерпретации политической идентичности в научном дискурсе.

Во-первых, политическая идентичность - это важная составляющая представлений личности о себе, которая характеризуется отождествлением с политической позицией, местом в политическом пространстве, определенной идеологической традицией. Это процесс введения во внутренний мир индивида определенных политических норм и ценностей.

Во-вторых, это один из механизмов межличностного взаимодействия, способ восприятия и понимания другого через моделирование смыслового поля власти и политики, общества и культуры.

В-третьих, установки политического поведения личности, политическая культура личности как элемент понимания собственного места в политической системе, осознание координат и интересов, отношение к политическим акторам и государственным институтам.

В-четвертых, процесс солидаризации индивида с определенной политической группой (партией, движением) и ее идеологией. В процессе идентификации, индивид принимает определенную политическую роль.

Российская исследовательница А. Попова считает политическую идентичность рациональной и рефлексивной одновременно. «Человек, занимая статусную позицию, должен одновременно оценить и свое положение, и свою систему взглядов, а также соотнести их с множеством взглядов других индивидов и групп, с рядом политических объектов. Политическая идентификация выступает как активный процесс вхождения индивида в политику, своеобразной мерой его самореализации в политике как неотъемлемой части современного общества» [3, с. 32].

Современные политические сообщества нельзя представить без коллективной идентичности, которая объединяет индивидов и концепции «коллективного политического», на основе которой формируется чувство духовного единства и причастности к сообществу.

На протяжении существования первобытного общества индивидуальная идентичность человека была стабильной и однозначной, она растворялась в коллективной идентичности представителей рода и племени. На этой стадии развития человечества индивидуальное «Я» находилось в подчинении коллективного «Мы» и коллективной идентичности. Выделение индивидуальной идентичности становится возможной с появлением искусства, письменности и первых произведений - рассказов (типа античной лирики), когда у каждого индивида появляется способность к самовыражению. В греческих трагедиях зрители сопереживают героям, образуют с ними определенную духовную общность.

В таком контексте источники исследований политической идентичности в европейской политической мысли

можно найти в сочинениях Платона и Аристотеля. В Древнем Риме появление римского права создало предпосылки для осознания юридической связи между индивидом и обществом, в системе управления Римской империи каждый индивид имел определенное место и должен был отвечать за свои поступки перед сообществом.

В рамках теологической доктрины, которая доминировала в Средневековье, коллективная идентичность определялась религиозной принадлежностью. Ответственность индивида перед обществом в этот период усиливается ответственностью перед Богом, реализация которой предусматривает выполнение каждым своей обязанности и функционального назначения в средневековом обществе. Можно проследить элементы современной европейской идентичности в период, когда Европа оказалась как единое культурное пространство, объединенное церковью, латынью, рыцарскими орденами, региональными торговыми связями и валютой (золотом).

Некоторые авторы считают, что крестовые походы можно рассматривать как результат единой внешней политики Средневековой Европы. Еще в XIV веке в доминиканском ордене появилась идея европейской конфедерации, как организации христианского мира, а в XVI веке прозвучало предложение о создании единой европейской армии.

В эпоху Возрождения акцент делается на возможности выбора индивидом собственного пути, собственной идентичности независимо от ограничений социального положения. Ценность личностной идентичности, которая не зависит от социальной группы, усиливается с появлением теорий естественного права эпохи Просвещения.

В это время закладываются ос-

новы движений за свободу выбора индивидов и самоопределения сообществ по национальному, политическому и идеологическому признаку. Большинство из национально-освободительных движений, которые возникли в то время, опирались на национальную идентичность и политическую идентичность, в основе которых находилась идея борьбы за право на выбор индивидом собственной идентификации и «конструирования» (если использовать термин П. Бергера и Т. Лукмана) идентичности. Признаком времени становится поиск индивидом, группой и сообществом собственного места в обществе, поскольку в обществе эпохи модерна оно не зависит от происхождения, расы, пола и национальной принадлежности и не является предопределенным.

В XIX в. продолжается развитие индивидуализма, а становление индустриального общества приводит к расколу идентичности лица между профессиональной (публичной) и частной сферами.

В целом, идентичность эпохи модерна характеризуется следующими положениями:

- понимание национальной идентичности как природной данности (примордиальный подход) уступает место интерпретации идентичности как результата социально-экономического развития (модернистский подход);

- конструирование идентичности (Б. Андерсон пишет о «воображаемых общностях») и представлений о ней происходит посредством внедрения единой системы образования, национального мифа, переписи населения, политических карт, музеев и др.;

- модернизация традиционного общества привела к «расколдовыванию мира» (М. Вебер), господству структур рациональности во всех сферах обще-

ственной жизни. Постепенно исчезает и сакральное измерение идентичности, которая теперь формируется под влиянием социальных и политических технологий;

- становление современной идентичности связывается с развитием капиталистических отношений, науки, географических открытий и т. д. Под влиянием этих и других факторов религиозные и этнические идентификации постепенно теряют значимость;

- национальная идентичность становится основным средством социально-политической мобилизации, а образ единой нации способствует объединению общества перед лицом политических и экономических вызовов.

Для украинского общества одной из актуальных теоретико-практических задач выступает анализ механизмов формирования политической идентичности в условиях перехода к демократии, поиск ее оптимальной модели. Формирование политической идентичности актуализируется в связи со следующими факторами:

- «посткоммунистическое» состояние переходного общества, обусловленное господством коммунистической идеологии и декларированием появления идентичности «советского человека»;

- незавершенность формирования национальной идентичности, наличие региональных (локальных) идентичностей, которые отличаются оценкой исторических и политических событий, отношением к прошлому, культуре, языку и т. д.

На современном этапе одним из главных факторов общественной жизни становится политическая культура. Политическая власть требует «культурного обрамления» для политической идентификации, чтобы существовать и определять себя. Особое значение политическая культура приобретает в

условиях трансформации современного политического пространства, когда идеологическая компонента политических процессов подвергается эрозии. Теряет свое значение и правовой статус в процессе политического выбора.

В свою очередь, политическая идентичность способствует формированию устойчивых образцов политического поведения и политического (электорального) выбора.

В процессе формирования политической идентичности в транзитивном обществе важными факторами становятся демократические принципы деятельности политических акторов, в том числе в международных отношениях. Постепенно формируется совокупность представлений относительно других стран, прежде всего – стран-соседей, с которыми украинское общество имеет общую историю, общий опыт существования в условиях тоталитарного политического режима.

В процессе формирования политической идентичности в странах, осуществляющих переход к демократии, важная роль принадлежит политическим и интеллектуальным элитам, одной из задач которых становится реализация «политики идентичности» в масс-медиа, образовании, культуре, создание символического ряда праздников. Все это возможно лишь в условиях доверия общества к лидерам и политическим элитам, вера в их способность эффективно внедрять демократические реформы, проектировать будущее страны, демонстрировать верность политическим принципам и ценностям демократического общества.

В контексте исследования роли гражданского общества в формировании социокультурной идентичности стоит привести определение, предложенное Ю. Сурминым, который рассматривает гражданское общество

как «независимое от государства и существующее рядом с ним особой сферы общественной жизни, которая состоит из различных социальных групп, движений, объединений, культурных, национальных, территориальных и иных общностей и которая служит формой выражения разнообразных интересов личности» [4, с. 148].

Украинский автор Е. Быстрицкий выделяет три опасности в процессе формирования гражданского общества: популизм, политическое морализаторство, патернализм. Можно утверждать, что опасность популизма заключается, в том числе, в игнорировании политической идентичности: «Суть и опасность популизма заключается в том, что он сознательно обходит сложную реальность интересов различных групп граждан. Популист апеллирует к каждому из нас в отдельности. Он разделяет граждан на социальные атомы и оставляет их наедине, чтобы пообещать удовлетворить каждого отдельно и одновременно всех вместе» [1].

Таким образом, политическая идентичность в странах, осуществляющих переход к демократии, может определяться как транзитная, что означает, прежде всего, кризис советской политической идентичности и неспособность политических элит соблюдать нормы демократической политической культуры в процессе формирования политической идентичности.

На данном этапе исторического развития человеческой цивилизации происходит формирование парадигмы постмодерна. Утверждая «плюрализм смыслов», равнозначность и условность морально-этических ценностей, критикуя «логоцентризм», ставя под вопрос гуманистические идеи эпохи Просвещения и провозглашая конец проекта «Человека» и «конец Истории»,

постмодерн отмечаает изменчивость феномена идентичности.

Важным признаком политической идентичности современности становятся изменяющиеся политические условия ее формирования, изменение

роли национального государства под воздействием процессов глобализации, вызовы идентичности в мультикультурных сообществах (из-за волн миграции, распространения национализма, религиозной нетерпимости).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бистрицкий Є. Передчуття громадянського суспільства [Електронний ресурс] / Є. Бистрицкий // Дзеркало тижня. – 2007. – № 42 (671) 11-18 листопада. – Режим доступу :<http://www.dt.ua/1000/1550/61107/> 2007.

2. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс; пер. с англ.; под. научн. ред. О. И. Шкаратана. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

3. Попова О. В. Политическая идентификация в условиях трансформации общества / О. В. Попова. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 2002. – 257 с.

4. Сурмін Ю. Сутність громадянського суспільства: проблеми і шляхи оптимізації його взаємодії з місцевим самоврядуванням / Ю. Сурмін // Актуальні проблеми державного управління: Зб. наук. пр. – Д. : Дніпропетровський регіональний інститут державного управління УАДУ, 2002. – Вип. 1 (7). – С. 148-166.

Prezentat: 08 ianuarie 2014.

E-mail: pnpu_politolog2010@mail.ru